

教育行政学硕士学位论文

# 大学英语课堂环境满意度调查 ——以天津市独立学院为例

世翰大学校 大学院

教育学科 教育行政学

邢有琨

형유곤

指导教师 郭志明

2018 年 7 月

大学英语课堂环境满意度调查

--以天津市独立学院为例

대학영어교실 환경 만족도 조사연구

--텐진시 독립대학을 예로

A study on the Classroom Environment Satisfaction of College English

--Taking independent colleges in Tianjin as an example

指导教师 郭志明

世翰大学校 大学院

教育学科 教育行政学专业

邢有琨

2018年7月

# 大学英语课堂环境满意度调查

## ——以天津市独立学院为例

指导教师 郭志明

世翰大学校 大学院

教育学科 教育行政学专业

邢有琨

本论文作为教育学硕士学位论文提出

2018 年 7 月

대학영어교실 환경 만족도 조사연구

--텐진시 독립대학을 예로

大学英语课堂环境满意度调查

--以天津市独立学院为例

**A study on the Classroom Environment Satisfaction of College English**

**--Taking independent colleges in Tianjin as an example**

世翰大学校 大学院

教育学科 教育行政学专业

邢有琨

上记者的硕士学位论文认准

	所 属	职 位	学 位	姓 名	
委员长	世翰大学校	教 授	教育学博士	李康一	印
委 员	世翰大学校	教 授	教育学博士	洪志明	印
委 员	天津师范大学	教 授	教育学博士	高 维	印

2018 年 7 月

# 目录

I. 绪论.....	1
1. 问题的提出.....	1
2. 研究目的与意义及内容.....	5
1) 研究目的.....	5
2) 研究意义.....	5
3) 研究内容.....	6
3. 概念界定.....	7
1) 大学英语.....	7
2) 大学英语课堂环境.....	8
3) 学生满意度.....	9
4) 大学英语课堂环境满意度.....	10
II. 本论.....	11
1. 理论基础.....	11
2. 文献综述.....	13
1) 学生满意度在国外的相关研究.....	13
2) 学生满意度在国内的相关研究.....	14
3) 文献综述的评述.....	17

3. 研究假设.....	17
4. 研究方法.....	18
1) 文献法.....	错误!未定义书签。
2) 调查对象.....	18
3) 研究工具.....	20
4) 数据信效度分析.....	21
5. 研究结果.....	22
1) 大学英语课堂环境满意度总体水平统计.....	22
2) 大学英语课堂环境满意度性别差异性统计.....	24
3) 大学英语课堂环境满意度年级差异性统计.....	26
4) 大学英语课堂环境满意度现状专业差异性统计.....	28
5) 大学英语课堂环境满意度现状生源地差异统计.....	30
6) 大学英语课堂环境满意度是否独生子女差异性统计.....	32
III. 结论.....	35
1. 结论.....	35
2. 建议.....	36
1) 从外界环境方面提出改善策略.....	36
2) 基于学习者自身满意度, 关注学生个体差异的需求.....	37

结语.....	40
中文摘要.....	41
英文摘要.....	错误!未定义书签。
参考文献.....	83
附录.....	88
大学课堂环境满意度调查问卷.....	88
致谢.....	93

## 表 目 录

〈表 1〉 有效被试统计学特征分布情况 .....	19
〈表 2〉 问卷信度测量.....	21
〈表 3〉 大学英语课堂环境满意度现状总量表的总体水平.....	22
〈表 4〉 大学英语课堂环境满意度现状性别差异统计.....	25
〈表 5〉 大学英语课堂环境满意度现状年级差异统计.....	27
〈表 6〉 大学英语课堂环境满意度现状专业类别差异检验.....	29
〈表 7〉 大学英语课堂环境满意度现状生源地差异检验.....	31
〈表 8〉 大学英语课堂环境满意度现状是否独生子女差异统计.....	33

# I. 绪论

## 1. 问题的提出

随着高等学校教育质量越来越多的得到社会各界的广泛关注。课堂满意度也逐渐影响高等学校教育质量的发展。大学英语课程作为高等教育公共基础课程之一，其课堂满意度也逐步引起社会各界的广泛关注。

1999 年国务院批准了《面向 21 世纪教育振兴行动计划》，明确指出进一步发挥高等学校在国家创新体系、国家决策和经济社会发展中的作用。由此，高校发展建设迈入新阶段。我国高等学校积极响应国家的号召。高等教育的大众化不仅仅使普通高校的学生数量成倍增长，同时普通高等学校数量也在迅速增加。根据教育部统计显示：1998 年全国普通高等学校 1022 所，本科在校生 223.46 万人。李圆圆（2011）2007 年全国普通高等学校 1908 所，在校生达到 2700 多万人不包括中途退学和休学等特殊情况，高校的入学率达 23%，这一数字在十年后的 2017 年翻了一番，高校入学率高达 43% 左右。这一数据被研究界认为是具备衡量和研究价值的。Macintyre, P. D., & Gardner, R. C. (2004) 认为高等教育大致可以分为三个阶段：精英教育，约占适龄人口的 15%；发展到一定阶段后，高等教育开始成为大众教育，大部分人都能接受到这种高等教育约占适龄人口的 15%-50%；第三阶段就是普及阶段，这个时候的数据在 50% 以上。其

次，从高等学校发展的生源竞争方面来看:随着高等学校数量增加，录取比率升高的同时，更多的中国学生选择出国读大学，生源外流现象十分明显。中国是全球第一大国际生源国。2015-2016 学年，中国在美留学生数量保持平稳增长，相较 2014-2015 学年增长 7.20%，并第一次超过了同年去美国读书的研究生。生源的逐年减少和高等校录取比率的增加使得优秀的生源资源显得尤为稀缺，各个高等学校为了争取优秀学生入学，开始通过各种方式的改革来吸引学生入学。

独立学院的发展较高等院校略微滞后，独立学院这一概念最早是出现在 2003 年，教育部的文件中，规模主要形成于 1999 年高等学校的持续扩招，独立学院因其特殊的体制，快速适应了社会对于高等教育的需求，发展起来。截至目前为止办学规模涉及到 278 万学生，占到了全国本科生的五分之一。独立学院既不同于国家建设拨款的公立院校，也不同于经费全部来源于私人 and 企业的民办高校，生源是独立学院发展的生命线。

综合上述观点，高等学校教育的大众化、高等学校数量的快速增加、高等教育的国际竞争化、独立学院办学的特色化使高校之间出现了前所未有的生源竞争，这种竞争状态迫使高校意识到只有满足学生的需求，提供令学生满意的高等教育内容、教学条件和办学特色，才能保证录取到高等学校录取到优秀的生源，补给学校的生命线。其中，学生对高等学校教育的满意度是衡量高等学校办学成功与否的重要标准，高等教育也在快速发展，发展过程中必然会遇到问题和阻力，高等教育体系也面临着自身

的改革难题。提升高校教育理念，增强学生的满意度是高等学校发展的必由之路。田野郁夫 (2002)根据《世界报》市场经济原则，高等教育也是为了市场经济的发展而发展的，因此世界各国都努力促进高等教育与市场相适应。高等学校已经从"知识的共同体"开始逐渐转为"知识的经营体"。按照市场的定义，高等教育和社会之间的关系表现一种交换的关系，而它们之间的媒介就是高等教育的教育服务。同时鲍威 (2012)提出伴随着学生学费收入在高校收入比重的日益增加，促进了学生角色的转变，学生在高等学校中的角色由"知识技能的接受者"渐渐变为"知识技能的需求者和消费者"，成为影响高等教育组织职能的一个不可缺少的角色。

其次，根据 Mallinckrodt (2008)的高等教育阶段论，我国正处于高等教育发展迅速阶段，以至于引起了社会各界的关注和担心，高等学校教育并没有走循序渐进的过程，而是在政策的助力下高速发展。高校数量激增，学生人数在短期内快速增加，使得完全没有做好准备的高等学校教育压力骤然增加，必然导致多种教育质量问题出现。民众、社会各界和学生对高等教育的满意度急剧下降。为此必须要立足国情，综合分析教育体制的发展现状，并根据市场需求和社会发展要求对现行的高等教育体制进行深入改革和完善，为高等教育的教育质量的提高创造更加有力的发展环境。涉及到高校教育质量的评估体系中有学科之间的建设、人才如何培养、学生就业率等，重点学校的教学管理与教学质量的评估。徐千惠(2015)提出评估导向要放在高等学校核心利益相关者身上，提升高等教育服务质量意识，从学生的视野去看待教师教学态度、过程、

效果以及教学环境，能为优化教学管理提供新的视角。教学质量的提高、教学管理的不断优化和学生课堂满意程度息息相关。高等教育质量评估越来越重视学生为中心的评估地位，其中最重要的就是对"学生满意度"的教学评估，这充分体现了高教教育评估越来越以学生为本，也越来越接近于高等学校发展的实际情况，评估结果有利于高校及时了解学生的诉求，尽快的整合教学资源来适合高等教育在市场经济中的变化的需求。因此，对学生课堂满意度的调查说明学生作为被试的主体，是高等学校检测教学质量的重要方法，其课堂满意进一步说明了本项调查的必要性。

随着独立学院办学规模和招生规模的扩大，独立学院的学生形成了一个特殊的群体:基础知识较差，自卑自负心里较强，学习自主性较差，依赖性较强。同时，独立学院自身也存在师生比不平衡等多种困扰独立学院发展的因素，使得本项对独立学院学生课堂满意度的调查更具必要性。本文以独立学院大学英语课堂环境满意度展开调查，它作为不同于传统公办大学的一种特殊的高等教育院校，也是一种公共消费场所，不同的是，独立院校的主要消费人群是学生。独立院校作为高等教育院校的一种，除了要保证在师资教学上满足学生的基本需求外，学生的吃、住等问题也要被重视，食品安全、校园安全、寝室条件已经越来越受到学生的重视，在学习之外，生活上的后勤保障也越来越成为衡量学校好坏的标准。本次研究从大学生对大学英语课堂环境满意度着手，发现影响大学英语课堂环境满意度的因素，并以天津市三所独立学院为调查研究对象，发现问题，提出建议。

## 2. 研究目的与意义及内容

### 1) 研究目的

本项调查通过对独立学院专业学生进行调查研究，目的在于了解学生对于大学英语课堂满意程度，并试图探讨产生学生大学英语满意度的影响因素，并尽可能的分析造成满意度不同的成因。本项调查通过对问卷调查结果的数据进行整理统计并进行结果分析，并发现影响学生课堂满意度的因素，对学生对大学英语课程不满意的因素找出相应的方法策略及建议，从优化课堂教学，激发学生课堂学习积极性。为学生英语学习创建一个有效积极的学习氛围，使学生能够融入到英语氛围中，提升学生学习效果。

### 2) 研究意义

本项调查的意义主要体现理论意义和实践意义两个方面：

#### (1) 理论意义

目前，我国高等教育评估大多是通过中介性评估完成，多数由政府职能部门、中介机构、单位人事部门及第三方用人平台等，通过直接或是间接方式进行相关的质量评估，很少有专门的研究以“课堂满意度”视角，尤其是对独立学院学生课堂满意度这个视角进行学生英语课堂环境满意度的调查、评价、研究。从这个角度来看，本文一方面将会为后续的独立学院开展相关方面研究提供打开一扇窗，提供新的研究视角；

另一方面会为独立学院开展相关研究提供一些案例和数据上的支持。本文运用了课堂环境与独立学院学生自身认知理论来研究非英语专业大学英语课堂环境学习满意度，查询之前的相关文献，大多数研究使用满意度理论来研究大学和研究生的高等教育服务或者是职业技术教育质量满意度、学生满意度、课堂环境满意度、课堂教学质量或教学效果满意度，其中只有一部分研究具体到某个科目的满意度、即使相关研究具体到某个科目。因此，本研究聚焦于大学英语这一题目，利用课堂满意度理论，对非英语专业大学课堂环境学生满意度特别是独立学院学生满意度进行了调查研究，从独立学院大学英语课堂环境学生满意度各方面的实际情况出发，探求能够改善独立学院大学英语课堂学生满意度的策略。

## (2) 实践意义

本调查拟通过对独立学院大学生英语课堂学生满意度的进行分析，分析当前学生对于大学英语课堂环境满意度的实际情况，并探讨其中存在的问题，找出相应的对策，通过此种方式促进独立学院提升大学英语教育教学质量。同时，敦促学校要满足高等教育服务对象学生的需求，给予学生最好的课堂教学环境，最完善的教学服务，使学生能够享受最优质的教育资源，从而增加学生对其感知的大学英语课堂环境满意度，激发学生学习兴趣与主动性，积极加入到教学活动中，提高学生学习质量。

## 3) 研究内容

本文主要调查的是大学英语课堂环境满意度，文章将从影响大学英语课堂环境满

意度的多种维度入手，从而分析比较学生对于学生本身、任课教师、课堂互动、课程体系 and 课堂物理环境等维度的满意程度。同时笔者把调查对象主要面向独立学院学生，从独立学院学生的认知角度出发分析学生的认识、学生的感受、学生行为习惯等因素对课堂满意度的影响。从调查中分析问题、发现问题，并及时改正教学方法，以期不断改善教学质量，为今后的独立学院的教学改革与研究、教学评估提供数据和理论支持。

### 3. 概念界定

在本项调查中，作者分别对“大学英语”、“课堂环境”、“大学英语课堂环境”、“学生满意度”几个概念进行渐进式的界定，希望等到更为准确的定义。

#### 1) 大学英语

从建国后到上世界八十年代中期，高等院校的英语课程一直都叫做“公共英语”，这种叫法到 1985 年 2 月被改称为“大学英语”。何晓澜（2014）说明“大学英语”是指我国高等院校为非英语专业类专业，大学英语是大一、大二学生必须修完的公共基础课。大学英语 (College English) 是大学生学习外国语言当中的一门课程，改革开放以后，绝大多数高校选择英语作为最通用的一门外语课程。付蕾，熊秦怡(2013) 大学英语课程性质为必修的公共基础课，教学对象为非英语专业类本科一、二年级的学生，课堂内容还是以基础的英语听说读写内容为主，附带传播英语国家的文化传统。

## 2) 大学英语课堂环境

对于课堂环境内涵的理解,屈勇(2012)从课堂环境所涉及的所有因素的角度进行了解。课堂环境又可以叫班级环境或者课堂氛围,主要是指教师在授课过程中与学生共处一室,教师和学生对授课过程的感受,是影响学生接收知识信息最重要的影响因素,是任何一位授课教师都无法忽略也都不能忽略的因素。

李依依,张红燕(2017)认为课堂环境是影响学生课堂生活的外部条件的总和。这些外部条件通常包括物质条件,例如教室的教学条件,教室条件等;心理因素,如学生的人际关系、情感关系、与父母教师之间的相处等等;社会因素,如教师的教学水平、社会主流文化等等。这些外部条件相互影响,互相渗透,最终会影响到学生的学习效果和个体成长。范春林,董奇(2005)则认为,在教师的教学过程中,师生的状态都会被很多因素影响,这些因素分为物质因素和心理因素,有些是能被明显感知的,有些事隐形影响,这些影响因素总结起来可以统称为课堂环境。学者孙云梅(2010)侧重由物质因素构成,美国教育技术学家 F.G.Knirk (1994)认为课堂环境都是由物质因素组成的,例如教学条件、校园条件等等一系列学校硬件设施。而有的学者则更倾向于认为课堂环境是由心理因素组成的,如心理学家 Hughes, J. N., Duan Zhang, & Crystal R. Hill. (2006)提出课堂环境其实是一种学生在课堂上与授课教师之间产生的创造性火花,能够激发学生发散性思维的课堂氛围。

通过阅读文献资料后发现:中外学者对课堂环境从不同角度给出了不同的定义,研

究者的背景不同，目的不同，研究视角也有非常大的差异。很难将"课堂环境"的概念达到统一。

根据上文表达的两个定义加以综合，总结出大学英语课堂环境就是指在我国本科院校为非英语专业类一年级和二年级学生所开设的大学英语课堂中所存在的各个物理因素、社会因素及心理因素的总和，包含课程本身、教学、学生、师生之间的互动和物理环境等因素的集合体。

### 3) 学生满意度

学生满意度概念在国内外研究较少，多数国内外学者借鉴了顾客满意度概念，Bandura（1997）提出顾客满意度是服务行业员工与顾客之间建立的牢固联系。在本次研究中，我们也将应用顾客满意度概念，以顾客满意度概念为基础，推导出学生满意度的基本概念。Dozark（1998）提出学生满意度实际上就是把教育当作一种产品或服务，而学生扮演的是顾客的角色，学生对高等教育这一产品或服务是否满意即是学生满意度的基本概念。田喜州，王晓漫（2007）提出学生满意度主要有两种看法，一种是学生已在大学生活期间经历的感受与态度，有很大的个体差异性。林卉（2007）还有是学生在把自己接受学校教育质量的感受和结果与自己的期望进行比较的过程所产生的愉快或是失望的一种心理体验。

本文认为学生满意度是指自己感受的学校教育质量与自己期望的教育质量相比较，所产生的愉快或失望的心理体验和感受。

#### 4) 大学英语课堂环境满意度

根据黄哲(2013)大学英语课堂环境学生满意度定义是指本科院校非英语专业的大一和大二学生在英语课堂环境中，对其存在的物理因素、社会因素及心理因素所产生的感受与自己的预期值进行比较，其最终产生的愉快或是失望的一种心理体验和感受。

大学英语课堂环境满意度五个因子教师教学满意度、课程满意度、学习者自身满意度、互动满意度以及物理环境满意度。本次调研的研究对象是学生，“教师教学满意度”是指学生对教师教学的满意度。

## II. 本论

### 1. 理论基础

#### 1) 双因素论

美国心理学家和行为科学家赫茨伯格(Frederick Herzberg)的双因素理论认为：保健因素和激励因素对人的行为发展有决定性意义。前者属于外部因素，例如环境、人际关系以及安全保障等，保健因素是组织与自然情境因素的体现。后者是激励因素，偏向于对个体产生影响的内部因素。二者共同影响着人的动机行为，效果不同。

“保健因素”偏向于维持，激励因素则偏向于激发个体自主行为的源动力，是积极性的关键。目前，双因素理论广泛用于多领域，结合本文而言运用在教育体系中对大学英语课堂环境满意度也有着重要意义。①运用保健因素，可以维持教师和学生的教育教学积极性。以稳固的学习基础为前提，外界因素为影响因素：在高等教育快速发展的进程中，多种因素制约了高等学校之间的竞争，而教育质量和教学水平历来是高等学校之间竞争的两个不可或缺的重要方面。而课堂则是保健因素的实施场所，开展高等教育，实施课堂教学的主要场所，因此对于保健因素在课堂满意度的运用必须保证基础设施的完善，进而保证激励因素的作用和影响，提高课程环境满意度。②运用激励因素，提高学生的课堂环境满意度。教师和学校应该有效的组织，开展各种实

践活动、提升教学质量、进行评价教学水平的调查与测评、完善监督体系，对大学英语课堂参与强的学生进行奖励，激发学生热情和多元化需求，提高英语课堂环境的满意度，改善教学效果。

双因素理论对课堂环境满意度实际作用包括两个方面，一个是课堂环境，还有一个是学生对这种环境的感受，学生对课堂环境的满意度包括学生本身、任课教师、课堂互动、课程体系和课堂物理环境，在双因素理论教学活动实践中从影响大学英语课堂环境满意度的各个维度、各个人口学变量当中分析独立学院学生对激励因素和保健因素作用于英语课堂满意度的效应，在基于发现独立学院学生是教育发展进程中一个特殊的群体为前提下，运用效应对独立学院学生进行调研调整规划，针对个人行为习惯、时间管理、课堂及自我认识、身心感受等相关问题，从认知角度去探究他们对大学英语课堂环境的满意度意图对研究结果的分析做出实际现状的了解，从独立学院学生的自身细节角度出发，分析讨论差异性结果的缘由，将会更好的作用于本文的研究对象对大学英语课堂环境满意度的相关事项，正确运用带动教师的教学改革，提高学生学习的兴趣。

## 2) 人本主义学习理论

美国当代心理学家罗杰斯提出了“以人为中心”的理论思想，核心则是强的价值和尊严以及个体独特性。1950年其美国人本主义理论心理学思想实际登上教育领域探索实现在教学过程以学生为主体提升学生参与性，尝试激发学生创造性自我实现。人

本主义学习理论主张教师为辅助角色，以学生作为中心，激发潜能，逐步引导自我能力。罗杰斯所倡导在学习过程中我们要围绕学习目标而开展，教师是指导者引导学生发现有效资源，主动实现探索机制，寻求事物的运行规律，这就是著名的“非指导性教学”。众多高等学校提出“以学生为本”发展理念，对学生满意度给予更高的重视，以吸引更多学生入学。而学生的课堂意度在高等教育中具有足轻重的地位，而独立学院是高等教育根据社会发展速度衍生出的一种弥补公办高等院校不能普及高等教育不足的独立院校，顺应了社会和市场经济的发展趋势，人本主义学习理论强调学生的主体地位，调动其主动参与学习过程的积极性。教师在教学过程中起教学促进者的角色，发挥学生在认知、情感方面的潜能和主观能动性，提高大学英语课堂环境满意度。

## 2. 文献综述

在文献综述部分，笔者进从理论上对国内外对影响大学英语课堂环境满意度的因素的相关文献进行梳理。

### 1) 学生满意度在国外的相关研究

关于学生满意度的研究最早起源于美国，扩大规模的研究和深入调查也是在美国。到目前为止，关于学生满意度的研究调查仍然是美国高等院校研究体系中的重要课题，也是热点研究。Chyung & Vachon (2013)提出，1991年到2011年，11年内美国院校研究会刊刊登的文章中，包含三个重大课题，其中就有关于学生满意度调查的研究。

1995年，由Noel - Levitz公司Butt & Rehman (2010)研制的《大学生满意度量表》( the Student Satisfaction Inventory (tm) )，将学生作为顾客，调查他们的满意程度，实际上就是以顾客满意度的研究模型为基础，延伸到学生满意度研究中，这种学生满意度的研究模型已经被研究界广泛认可，在一定程度上能够体现美国大学生的学生满意度基本概况。Noel - Levitz公司每年在高等教育出版物及《今日美国》(USA Today)杂志上公开刊出《全国大学生满意度报告》，并且还会对五年的报告数据进行同期比较，因此美国学生满意度研究有了深厚基础。

目前研究界内使用的《大学生满意度量表》有5个不同版本，研究者可以根据自己的研究内容选择不同版本的量表，每个量表的项目内容都设计到学生在校园的学习生活的各个方面，能较为全面的研究学生满意度现状，对我国的理论研究有着指导作用。众多研究表明，在高等教育中影响学生满意度的因素有很多。Halid(2010)调查了英语课堂环境，采用问卷调查学生满意度和英语学习环境的关系。

从以上研究我们可以看出，目前大多数学生满意度的研究主要集中在高校教育整体质量方面。其中有一些研究强调课堂环境下的学生满意度的重要性，并且发现了一些潜在的影响满意度水平的重要因素。很多的研究在这一领域主要集中在网络学习和混合学习环境，无可否认这些也是有意义的研究。

## 2) 学生满意度在国内的相关研究

目前国内关于学生满意度的研究还在初步阶段，赵国杰(2014)整理出主要研究

成果能分为两个部分，一方面是理论研究，另一方面是实证调查。理论研究起始于 2001 年，郭爱莉(2014)针对教材满意度在高校师生中做了理论调查研究；王国强、沙嘉祥(2014)对学生满意度进行了全面的、体系性的研究，并根据研究结果提出了相关的意见建议；2013 年关于大学生满意度的研究进入到白热化阶段，众多研究者都对这一课题进行了调查研究：史小明(2014)利用了国外数据模型对大学生教育质量期望进行了研究和数据分析；石戈(2009)研究表明根据消费者满意度的理论体系对学生满意度体系进行了初步构建；王宇中、时松(2015)共同编制了测量大学生生活满意度的测量表；熊云明，周之良，李松志，王平(2014)等进行了学生工作满意度的调查。实证调查方面，有不同的研究者分别对不同院校的学生做了满意度相关的研究测评；根据这些数据，韩玉志(2008)在美国顾客满意度的模型基础上，利用这个模型在 6 个院校进行了数据测量。

国内对学生满意度的研究始于 21 世纪初。从那时起，我国对高校学生满意度的研究逐渐广泛起来。刘慧(2011)提出我国在此领域的研究大部分基于顾客满意度理论和期望失验理论。王情香(2011)阐述了顾客满意度理论和学生满意度指数现况。洪彩真(2014)在福建省三个城市职业学院对学生的满意度进行了调查，通过问卷调查和深入的访谈，得出了高职院校的学生不满意学校的服务质量并证明了学生满意度与学生行为意向显著相关关系。

张倩，岳昌君(2009)结合顾客满意度理论和教学理论，提出影响学生感知质量

的因素，得出学生的参与因素和学生课堂环境满意度两者具有高度相关，并根据各因素和满意度之间的关系，给出改善教育服务的建议。杨兰芳，陈万明，吴庆宪（2011）调查了不同类型的大学和院校，通过数据分析得出教学内容和课外活动对学生环境满意度的影响最大。除此之外，学生的参与、教学方法和生活服务质量对学生的满意度也有影响。

常亚萍，姚慧萍，刘艳阳（2012）也提出相似观点在教学环境中，大学英语最终的目的是学生的“学”而不是“教”。心理学研究表明，个体的注意力中无意识注意占据记忆优势。陆根书（2013）通过对相关研究的基础上，采用探索性分析的方法确定了大学生课堂环境满意度的结构维度，即是教学过程、物理环境、教学方法、教师特质和教师外在特点五个维度，根据其问卷分析得出学生对于教师的外在特点满意度较低，但对于教师的教学过程满意度最高。

上述研究大多聚焦于教育机构所提供的服务质量，其中教师和教学活动是影响服务质量的重要因素。赵伶俐，潘莉（2011）教学态度、教学内容、教学方法等因素会对教学结果起到预测作用，同时学生满意度也与这些因素有关。何素敏，何新风，王金发（2006）还有研究表明，教师的年龄和专业知识也对满意度水平有影响。

张亚（2015）依据期望确认理论得到的结论就是教师的教学内容、教学方法、教学态度和专业技能等与学生满意度有着显著相关性。同时，刘晓贵（2010）教育研究主要还是关注课堂环境评估本身及对学生的影响，而不是强调学生满意度。然而，学生

满意度的研究长期以来一直是有争议的。

### 3) 文献综述的评述

笔者通过对上述研究理论进行整理和分析发现，国内外学者对学生满意度的研究主要从服务质量理论和期望为理论的角度出发，对学生满意度或是学习满意度进行调查研究，很少涉及大学生英语课堂满意度的相关研究。

如前文所述，西方研究采取实证研究的方法，只是调查了高校课堂环境中影响学生满意度的因素。而中国的大多数研究只是描述学生满意度，从理论的角度分析大学生目前满意度现状。只有小部分研究采用了实证研究的方法，对小学、中学课堂环境满意度、某个专业学生教学或是学习方面的满意度。然而，关于大学生英语课堂环境满意度的调查研究特别是独立学院的课堂满意度研究调查几乎没有。因此，本研究采取调查研究的方法对大学生英语课堂满意度进行调查显得尤为重要。

## 3. 研究假设

立足本研究理论，通过以上相关英语课堂环境的文献的梳理和分析，针对有关学者对于人口学差异性相关调研结果，特提出如下研究假设：

假设一：独立学院学生对大学英语课堂环境满意度水平处于中等偏下；

假设二：独立学院学生对大学英语课堂环境满意度在性别、年级、是否为独生子女、专业和生源地方面存在显著差异。

## 4. 研究方法

主要采用文献法和问卷调查法调研独立学院学生大学英语课堂环境满意度。

### 1) 调查对象

本次调研问卷针对的调查对象是天津市三所独立学院本科非英语专业一年级和二年级的学生，以分层抽样的方法发放 420 份问卷。要求将选取独立学院本科非英语专业学生为样本，以学生所在年级和性别为划分层，作为问卷发放分层标准进行相关统计学变量进行差异性检测，本研究最终实现年级均分，男女各半发放标准。其后经过回收、审核、整理后，剔除选项过分一致，以及漏填、错填、涂改不清楚等废卷后留存 383 份有效问卷，统计有效回收率 91.19%，具体人口统计量表如下所示：

〈表 1〉 有效被试统计学特征分布情况

分类	被试特征	人数 (n)	百分比 (%)
性别	男	182	47.52%
	女	201	52.48%
年级	一年级	189	49.35%
	二年级	194	50.65%
专业	文史类	193	50.39%
	理工类	74	19.32%
生源地	艺术类	116	30.29%
	直辖市	244	63.71%
是否独生子女	城镇	95	24.80%
	乡村	44	11.49%
是否独生子女	是独生子女	271	70.76%
	非独生子女	112	29.24%
合计		383	100%

根据以上人口统计学统计研究对象在性别方面男女各半，年级方面一年级、二年

级基本均分，由于部分本科院校以英语四级考试通过为标准实行自大三年级起英语专业课程选修制，因此本次调研仅针对大一、大二将英语专业课程作为必修课的学生为本次调研的研究对象。在专业科目方面，独立学院文史类科目、理工类科目、艺术类科目构成，生源地分为直辖市、城镇、乡村，以及是否为独生子女五个统计学差异比较。

## 2) 研究工具

采用黄哲(2013)“大学英语课堂环境满意度调查问卷”依据研究的目的和研究假设对资料进行规整，以原文卷维度对影响大学英语课堂环境满意度量表中教师教学满意度、课程满意度、学习者自身满意度、互动满意度以及物理环境满意度，共计5个维度进行测量和分析。运用问卷调查法，也称为“书面调查法”，或称“填表法”。用书面形式间接搜集研究材料的一种调查手段。依据研究的目的和研究假设对资料进行规整，主要从教师教学满意度（学生对教师的满意度）、课程满意度、互动满意度、学习者满意度以及物理环境满意度对英语课堂环境进行分析，同时采用差异性分析对学生的性别、年级、生源、专业差异进行分析。

本调查问卷共36项，每一项以简短的陈述句来描述学生对大学英语课堂的满意情况，每项都以“完全同意”、“同意”、“一般同意”、“不同意”、“完全不同意”五种不同程度来描述。采取5分制评分标准，高分为5分，最低分为1分，大学英语课堂环境越满意选择相应的分数越高。

### 3) 数据信效度分析

通过信度分析，大学英语课堂环境满意度五个因子教师教学满意度、课程满意度、学习者自身满意度、互动满意度以及物理环境满意度中的 Cronbach alpha 系数分别为 0.932、0.923、0.78、0.887 和 0.864，除学习者自身满意度系数低于 0.8 以外，其余维度信度系数均在 0.80 以上，表明内在一致性较好。Cronbach alpha 系数高于 0.6 则为结果可信，因此这五个维度皆具有较高可信度。具体分布题目和信度值如下所示：

〈表 2〉 问卷信度测量

维度	题目	Cronbach alpha 系数
教师教学满意度	1、2、3、4、5、6、7、8、12、13	0.932
课程满意度	9、15、16、17、26	0.923
学习者自身满意度	11、18、19、20、24、25、27、31	0.788
互动满意度	10、14、22、23、28、29、	0.887
物理环境满意度	21、32、33、34、35、36	0.864
总体环境满意度	1-36	0.872

在效度检测方面经过四位专家评定后我们本次调研所使用的问卷得以验证，经过预测被试后该问卷通过探索性因素分析和验证性因素分析：结构合理、参数回归显著，

能真实的反馈大学英语课堂环境满意度五个因子教师教学满意度、课程满意度、学习者自身满意度、互动满意度以及物理环境满意度现状。

## 5. 研究结果

### 1) 大学英语课堂环境满意度总体水平统计

运用 spss 17.0 软件对大学英语课堂环境满意度现状总量表的总体水平进行描述性统计：

〈表 3〉 大学英语课堂环境满意度现状总量表的总体水平 (N=383)

维度	M	SD
教师教学满意度	3.025	1.104
课程满意度	2.934	0.997
学习者自身满意度	3.127	1.213
互动满意度	2.791	0.875
物理环境满意度	2.832	0.922
总体环境满意度	2.941	1.129

根据大学英语课堂环境满意度现状总量表的总体水平描述性统计结果可知，总水平低于理论均值“3”说明独立学院大学生英语课堂满意度总体处于中等偏下水平。

对于大学英语课堂环境满意度的教师教学满意度来说处于中等水平，可以说明学生对于教师的教学内容是相对认可的，于教师而言教学内容既是基础更是教学工作的重中之重。在访谈过程中教师也觉得课堂教学质量有时并不能达到预期效果，学生对布置的千篇一律的作业完成情况也并不好。

对于大学英语课堂环境满意度的课程满意度来说处于中等偏下水平，这说明在教学环境中，大学英语课程是比较专业的科目，其课程安排和教学重点相对明确，加之教师的讲解教学效果相对较好。但是我们了解到，大部分学生对课程满意度较低评判的原因是因为口语教学方面存在盲目和略过的迹象，对于自我学习收获较小，口语能力并未得到相应的安排，且未收到重点的课程安排。

对于大学英语课堂环境满意度的学习者自身满意度来说处于中等偏上水平，作为本次调研的维度值最高的维度，学习者自身对自己相对满意，对于大学生来说科目教学的最终目的是学生的“学”而不是“教”，分析学生的测量结果我们可以发现，学生由高中进入大学，不再受到中学教师和家长的督促，学生自主学习能力会出现波动，伴随学业的提升其自主学习性和学业适应性会不断增强，在课堂上其专注度和课堂适应性相对较强，可以说是按照自己的学习节奏进行课堂参与。

对于大学英语课堂环境满意度的互动满意度来说处于中等偏下水平，在课堂互动这一问题上，增加与学生的互动次数看似容易却总会出现各种问题，我们认为，教师应该保证每一个学生都能参与到课堂互动中来。我们不仅对独立院校的学生进行了研

究调查，还与相关的英语教师进行了访谈深入对话，通过这些对话我们发现，在课堂上总是教师教学生听的状态，师生之间几乎没有互动。

对于大学英语课堂环境满意度的物理环境满意度来说处于中等偏下水平，学校物理环境维度我们发现部分学生对学校的多媒体教学设备感到不满意，学校在这方面的建设也比较欠缺，即便教室配备了多媒体设备，也常常因为失修或是设备故障而产生各种各样的使用问题。而大学英语课堂更是容易受到忽视，甚至有的院校出现英语教室没有满足所有学生使用多媒体教学设备的情况，不利于学生学习。

## 2) 大学英语课堂环境满意度性别差异性统计

运用 spss17.0 软件对大学英语课堂环境满意度现状性别差异进行独立样本 t 检验：

〈表 4〉 大学英语课堂环境满意度现状性别差异统计

因子	男生 (N=182)		女生 (N=201)		t
	M	SD	M	SD	
教师教学满意度	3.187	1.094	2.878	1.050	2.910**
课程满意度	3.091	0.917	2.792	0.976	3.007**
学习者自身满意度	3.021	1.431	3.223	1.358	1.666
互动满意度	3.001	0.710	2.601	1.016	4.228***
物理环境满意度	2.987	1.022	2.688	1.078	2.851**
总体环境满意度	3.057	1.208	2.836	1.051	2.031*

注：\*: $p < .05$ ，\*\*: $p < .01$ ，\*\*\*: $p < .001$

根据大学英语课堂环境满意度性别差异现状进行独立样本 t 检验结果可知，男生总体环境满意度高于女生，且存在 0.05 水平显著性别差异，大学英语课堂环境满意度男生满意度处于中等水平，女生满意度相对较低。

在因子维度方面差异性统计结果，学习者自身满意度女生高于男生，且不存在显著性别差异， $p > 0.05$ 。在教师教学满意度、课程满意度、物理环境满意度维度方面，男生高于女生，其余差异性统计结果存在 0.01 水平显著性别差异， $p < 0.01$ 。互动满意度差异性统计结果男生高于女生且存在 0.001 水平显著性别差异， $p < 0.001$ 。

根据以上调研结果我们发现男生课堂环境满意度相对较高，这一研究结果与男女生性别特质和角色有直接相关，男女生身心发展方向各有特点，男生则相对于更加倾向于有活力的自我表现风格，在与教师交流，互动的过程中充分调动自身注意力在课程之中，同步访谈结果可知，实现课堂参与的男生求知欲和进取心相对较强，则其在课程满意度、教师教学满意度以及互动满意度方面都是由自发能动性综合效应而产生，相对女生较为安静、沉稳，羞于主动实现教师互动和积极的课堂参与，大多选取课上抄录笔记，课下主动复习和背诵为学习方法，虽然具备自己的学习风格和习惯，但是课堂互动机制下的知识吸收和氛围的渲染接受能力较弱。物质环境满意度方面，现代科技媒体时代男女生对于多媒体设备具有较高的好奇心，研究结果可知女的对于多媒体设备的要求更加细化和高标准，而男生性格大多随性则相对满意度较高。以因此，在学习者满意度维度上女生高于男生，在其余各维度皆低于男生英语课堂环境满意度。

### 3) 大学英语课堂环境满意度年级差异性统计

运用 spss17.0 软件对大学英语课堂环境满意度现状年级差异进行独立样本 t 检验：

〈表 5〉 大学英语课堂环境满意度现状年级差异统计

因子	一年级 (N=189)		二年级 (N=194)		t
	M	SD	M	SD	
教师教学满意度	3.181	1.178	2.873	1.139	2.798**
课程满意度	3.085	1.031	2.787	1.119	2.818**
学习者自身满意度	3.283	1.201	2.975	1.156	2.773**
互动满意度	2.945	0.825	2.641	0.940	3.174**
物理环境满意度	2.981	0.850	2.683	0.936	3.088**
总体环境满意度	3.095	1.191	2.791	1.125	2.758**

注: \*\*:  $p < .01$

根据大学英语课堂环境满意度现状年级差异方面独立样本 t 检验结果可知,大一年级总分高于大二年级,且存在 0.01 水平显著年级差异,说明大一年级大学英语课堂环境满意度现状较好于大二年级。在各维度上皆呈现总体一致性结果,且显著性完全一致,  $p < 0.01$ 。

这一研究结果我们发现,随着年级的升高大学英语课堂环境满意度现状随之下降,大一年级学生大学英语课堂环境满意度处于中等水平,而大二显著低于中等水平。

随着大学课程安排的熟悉，学生对于教师教学满意度、课程满意度以及互动满意度都在下降，这一现象可能是因为觉得教师只是自身学业的帮扶者，大部分课程都需要自己自学和通过多媒体课件来熟悉，因此渐渐从心中将学业的重心转移到同学之间的合作学习方面。但是由于大学学业相对宽松的制度，使得很多学生在惰性的催使下倦怠学业，因此在学习者自身满意度方面也在下降。大学校园生活的不断适应，在物理环境上陆续发现硬件施舍不断老化和破碎以及失修等现象，因此满意度日渐下降。

#### 4) 大学英语课堂环境满意度现状专业差异性统计

运用 spss17.0 软件对大学英语课堂环境满意度现状专业差异进行 F 方差检验：

〈表 6〉 大学英语课堂环境满意度现状专业类别差异检验

因子	文史类 (N=193)①		理工类 (N=74)②		艺术类 (N=116)③		F	LSD
	M	SD	M	SD	M	SD		
教师教学 满意度	3.060	1.285	3.376	1.058	2.743	1.018	8.901***	②>③, ①;①> ③
课程满意 度	2.968	0.790	3.275	1.027	2.661	1.038	9.043***	②>③, ①>③
学习者自 身满意度	3.182	1.170	3.395	1.165	2.864	1.137	7.283***	②>③, ①>③
互动满意 度	2.782	0.996	2.988	0.854	2.679	0.955	4.685**	②>③,
物理环境 满意度	2.901	0.876	3.002	0.918	2.601	0.959	6.205**	②>③, ①>③
总体环境 满意度	2.978	0.810	3.206	1.022	2.710	1.240	7.070***	②>③, ①>③

注: \*\*:p < .01, \*\*\*:p < .001

大学英语课堂环境满意度现状专业差异进行 F 方差检验结果可知，总体环境满意度方面艺术类学生最低，文史科学生次之，理工科学生最高。且理工科学生处于中等偏上满意度水平，文史科和艺术类科目学生处于中等偏上满意度水平。三者存在 0.001 水平显著专业差异， $p < 0.001$ 。

在各维度上皆呈现总体一致性结果，除互动满意度和物理满意度显著在 0.01 水平呈现差异以外，其余各维度皆呈现 0.001 水平显著性差异， $p < 0.001$ 。

根据研究结果我们发现不同专业学生差异性显著，这与学生对待英语科目的重视度和出发点有直接相关性，英语科目作为理工科和文史科的高考必备科目在学生基础和认知层面都具有主科效应，在教师教学满意度、课程满意度以及学习者满意度方面都具有较高的主观意识，进而具备较高主观能动性和学习进取心。对于艺术类学生而言，本身英文基础相对较差，在物理环境维度满意度上教师在运用多媒体设备的时候几乎以旁观者的姿态存在于教室之中，其互动性以及参与度相对较低，专业不同对于英语这门课程的学业认知相差甚远，此类别检验结果多由学生单方面能动性而决定。

#### 5) 大学英语课堂环境满意度现状生源地差异统计

运用 spss17.0 软件对大学英语课堂环境满意度现状生源地差异进行 F 方差检验：

〈表 7〉 大学英语课堂环境满意度现状生源地差异检验

因子	直辖市 (N=244)①		城镇 (N=95)②		乡村 (N=44)③		F	LSD
	M	SD	M	SD	M	SD		
教师教学满意度	2.841	0.899	3.278	1.166	3.497	1.087	8.488***	③>①, ②; ②>①
课程满意度	2.781	0.964	3.102	1.124	3.422	1.160	7.882***	③>①, ②; ②>①
学习者自身满意度	2.969	1.086	3.299	1.273	3.629	1.146	7.909***	③>①
互动满意度	2.716	0.915	2.873	0.874	3.030	0.657	4.678**	③>①
物理环境满意度	2.707	1.046	2.915	0.894	3.331	0.807	8.430***	③>①, ②; ③>②
总体环境满意度	2.803	1.032	3.092	0.965	3.381	1.302	6.998***	③>①, ②; ②>①

注: \*\*:  $p < .01$ , \*\*\*:  $p < .001$

大学英语课堂环境满意度现状生源地差异进行 F 方差检验结果可知, 总体环境满意度方面直辖市学生最低, 城镇学生次之, 乡村学生最高。且城镇学生处于中等满意

度水平，乡村学生处于中等偏上满意度水平。三者存在 0.001 水平显著生源地差异， $p < 0.001$ 。

在各维度上皆呈现总体一致性结果，除互动满意度显著在 0.01 水平呈现差异以外，其余各维度皆呈现 0.001 水平显著性差异， $p < 0.001$ 。

根据研究结果我们发现不同生源地学生差异性显著，这与其成长环境直接相关，本次调研的独立院校是天津市的三所院校，身为直辖市本市学生随着社会的快速发展，已完全熟悉课堂环境的配套设施，更有部分学生在高中初中读书所在学校是品牌创新学院，其硬件设施相当先进并且极少出现破损失修的状况，而现如今独立院校安排虽然具备多媒体设备但是大学英语课堂所使用的大部分是耳机等易坏电子设施，多媒体屏幕以及视频软件是直辖市学生早已熟知的必备校园设置，因此一旦出现器材不好使用或坏掉失修现象直辖市的英语课堂环境满意度将会急剧下降。相对城镇和乡村学生而言，高中阶段相对较少使用多媒体设备实现互动式教学模式，因此在各维度上皆呈现较为主观的跟随意识，据访谈我们了解到大部分乡镇学生认为多媒体设备很有新意，并且对英语口语以及听力方面的提升有很大的作用，因此相对而言提升英语综合学习水平，相对来说满意度较高。

#### 6) 大学英语课堂环境满意度是否独生子女差异性统计

运用 spss17.0 软件对大学英语课堂环境满意度现状是否独生子女差异进行独立样本 t 检验：

〈表 8〉 大学英语课堂环境满意度现状是否独生子女差异统计

因子	非独生子女 (N=112)		独生子女 (N=271)		t
	M	SD	M	SD	
教师教学满意度	3.200	1.302	2.965	0.963	1.909
课程满意度	3.074	1.031	2.876	0.898	1.773
学习者自身满意度	3.430	1.296	3.002	1.176	3.400**
互动满意度	3.057	0.936	2.681	0.788	3.536**
物理环境满意度	3.046	0.969	2.741	1.098	2.703**
总体环境满意度	3.157	0.964	2.852	0.833	2.830**

注: \*\*:  $p < 0.01$

根据大学英语课堂环境满意度现状是否独生子女差异统计总体,非独生子女大学英语课堂环境满意度现状较高于独生子女,且存在显著差异,  $p < 0.01$ 。非独生子女的大学英语课堂环境满意度现状高于理论均值中等水平,而独生子女则相对较低。

在教师教学满意度和课程满意度方面,非独生子女大学英语课堂环境满意度现状较高于独生子女,不存在显著差异,  $p > 0.01$ 。

在学习者自身满意度、互动满意度和物理环境满意度方面非独生子女大学英语课堂环境满意度现状较高于独生子女,且存在显著差异,  $p < 0.01$ 。这一研究结果正好说明“独生子女病”仍存在于大学之中,身为独生子女的最后一批 90 后自小受到多方关

爱和偏爱甚至溺爱等关怀，对于校园中的常态仍存在不满意的现象。在教师和课程满意度方面与非独生子女并不存在显著差异，这是由于院校招生生源其学习水平基本相当，在课堂上的学习模式并不存在巨大的心理差异。在互动满意度和物理环境满意度方面呈现的显著差异，正是说明了独生子女仍在存在不同程度的自我意识和对于外界“麻烦”嗤之以鼻的现象。这一现象也同样存于学习者自身满意度维度中，在接受同样的教育内容的同时，独生子女的自学意识以及自我管束力、适应性、控制力以及主观能动性相对较差，严重者会对英语课堂环境产生负面影响。

### III. 结论

#### 1. 结论

大学英语课堂环境满意度现状总体水平处于中等偏下水平。

大学英语课堂环境满意度性别差异，男生总体环境满意度高于女生，且存在 0.05 水平显著性别差异，大学英语课堂环境满意度男生满意度处于中等水平，女生满意度相对较低。

大学英语课堂环境满意度现状大一年级总分高于大二年级，且存在 0.01 水平显著年级差异，说明大一年级大学英语课堂环境满意度现状较好于大二年级。在各维度上皆呈现总体一致性结果，且显著性完全一致， $p < 0.01$ 。

大学英语课堂环境满意度现状专业差异，总体环境满意度方面艺术类学生最低，文史科学生次之，理工科学生最高。且理工科学生处于中等偏上满意度水平，文史科和艺术类科目学生处于中等偏上满意度水平。三者存在 0.001 水平显著专业差异， $p < 0.001$ 。

大学英语课堂环境满意度现状生源地差异，总体环境满意度方面直辖市学生最低，城镇学生次之，乡村学生最高。且城镇学生处于中等满意度水平，乡村学生处于中等偏上满意度水平。三者存在 0.001 水平显著生源地差异， $p < 0.001$ 。

大学英语课堂环境满意度现状是否独生子女差异统计总体，非独生子女大学英语课堂环境满意度现状较高于独生子女，且存在显著差异， $p < 0.01$ 。非独生子女的大学英语课堂环境满意度现状高于理论均值中等水平，而独生子女则相对较低。

## 2. 建议

### 1) 从外界环境方面提出改善策略

#### (1) 基于校园物理环境“服务学生”的理念指导

在本次研究中，我们发现很多学生都对学校的多媒体教学设备感到不满意，在几项实证调查研究中，学生都提到了学校的教学设备问题。在新时代的社会条件下，学生已经不再满足于传统的填鸭式的教学方式，更希望通过丰富的教学方式比如多媒体教学来获取知识。学校在这方面的建设也比较欠缺，即便教室配备了多媒体设备，也常常因为年久失修或是设备较差而产生各种各样的使用问题。而大学英语课堂更是容易受到忽视，甚至出现英语教室没有多媒体教学设备的情况，这就给希望获得更多知识信息的学生带来了不便和不满。大学英语的教学方式不仅仅是简单的传授，更需要通过视频、音频等方式提高学生的听说读写能力，因此，独立院校在开设这门课程的时候就应该考虑到课程的特殊性和基本需求，为教师和学生安排好多媒体教学设备，要常常更新教学系统，对多媒体设备做好维修工作，院校工作人员要提高服务意识，尽可能满足学生这一消费群体的需求，打出学校招牌的同时也能提高院校的教学水平

和硬件条件，提升学院管理，做好后勤保障。

## (2) 基于加强教师教学满意度管理

实际上，在使用多媒体设备方面，教师也存在一定问题。目前我国的独立院校内教师不乏对多媒体的使用不够熟练，平时也不注重多种教学方式并行的教学方法，因此也引起了学生对教师的不满。学校在这方面可以多加鼓励，为教师提供更多培训，完善的设备再加上使用熟练的教师才能让一节大学英语课程上的有声有色。针对不会使用设备的教师，学校可以开设专门的培训课程，帮助教师学习使用多媒体设备，甚至可以鼓励教师学习 PPT、PS 等课程，只有在更好的语言教学环境中，才能激发学生自主学习的意识，才能更好的学习一门外语。

## 2) 基于学习者自身满意度，关注学生个体差异的需求

### (1) 学生差异性方面，注重选择多样化的教学

在课堂互动这一问题上，有些教师总是掌握不好度，我们认为，教师应该保证每一个学生都能参与到课堂互动中来，教师可以将每一次互动记录下来，根据学生的不同表现调整互动频率和互动内容。通过研究结果我们了解到应该去分化学生个体差异例如，英语水平较好的同学可以略微减少互动次数，鼓励的方式也可以更低调；而英语水平不好，不愿意参加课堂互动的学生则要给他们提供更多的锻炼机会，并给予直接的鼓励和合适的建议。男女生方面可以鼓励男生多加互动，带动女生课堂活跃度；

现在独立院校学生多喜欢看美剧，教师就可以以热门美剧为教学例题，在课堂上播放视频，不仅能吸引学生的学习注意力，还能提高教学效率，一举两得。除了课堂，教师还可以带学生开展一些以英语为对话语言的小活动或者小比赛，寓教于乐，让学生在开展活动的同时提高了口语能力。区域化学生差异方面，教师可以尝试了解学生英文基础，对于口音过重的学生推荐美剧、英剧等鼓励其多听多读多说，逐渐持横区域化教育体制下的差距等等。

## (2) 因材施教，促进师生互动满意度的提升

此次研究中，我们不仅对独立院校的学生进行了研究调查，还与相关的英语教师进行了深入对话，通过这些对话我们发现，教师也觉得课堂教学质量有时并不能达到预期效果，学生对布置的千篇一律的作业完成情况也并不好，在课堂上总是教师教，学生听的状态，师生之间几乎没有互动。针对这些问题，我们给出的建议是，课堂英语教学虽然面对的是一个班的学生，但是学生之间的水平有差异，教师不能以完成任务的心态去上课，而是要掌握每一个学生的英语水平，根据学生的水平不同对不同的学生提出不同的要求，在课堂上也要多对水平较差的学生进行提问和鼓励，让每一个学生都感受到老师的用心和重视，在情感上，学生也会回报以用心和努力。在布置课后作业方面，教师不能再把这些学生当作中学生，总是布置固定的作业让学生完成，面对独立院校的大学生，教师的课后作业应该更开放更发散，留更多的余地给学生自己发挥，甚至可以通过作业鼓励学生多用英语与他人交流，提高学生在课外的学习成

就感，课内就能有更好的表现，最终实现培养学生自主学习的能力的目的。

### (3) 提升多样化教学课程培养模式

教师是英语课堂的知识传授者，一节英语课上的怎么样，关键在于教师。在此次调查中，有很多学生都反应在课堂上跟教师的互动太少或是教学内容太过单一等问题。在男女生差异方面，教师应注重学生性别特质的差异性，运用最为适宜的互动形式选择性的沟通交流；教师应该根据学生的需求和学习能力合理安排教学内容，增强学生的学习兴趣，激发学生的自主学习意识，让学生从内心里对大学英语产生感情。因此，教师在课堂上应该以学生为中心开展教学活动，而不是只顾讲课忽略了被教育者的想法，因此提升多样化教学课程培养模式至关重要。

除了要丰富课堂形式和教学方式，在教学内容上，教师也要开拓创新，以教材为基础，多拓展多发散，在学单词学语法的同时还要学文化学传统，多补充学生感兴趣的内容。最后，对于教师来说，丰富教学内容，增加与学生的互动次数都是基础工作，提高学生的自主学习能力才是核心，才是教学工作的重中之重。因此学生对于直观的、动态的、具体的东西印象更深刻，因此教师可以在课堂上多使用 ppt 教学，将基本教学内容通过图片或者视频的方式直接展现在学生的面前激发学习积极性。

通过分析学生的测量结果我们可以发现，学生由中学进入到大学，没有了中学教师和家长的督促，学生自主学习能力普遍较差。教师应该根据学生这一情况采取适合的教学手段。首先，教师应该通过课堂上的学生表现和课后的沟通交流了解学生的基

本情况，通过这些基本情况的了解，针对不同学生的情况采取不同的引导方式，让学生意识到英语学习的重要性。例如根据教师要根据英语教学的特点，鼓励学生多看多说，甚至可以利用课堂时间带学生集体去校园英语角，集体进入英语环境，用英语进行交流对话，提高学生的英语语感，从而改善学生的英语学习方式，提高他们的学习兴趣；最后，“授人以鱼不如授人以渔”，教师教授教材内容固然重要，但是教会学生学习方法更为重要，只有掌握了正确的学习方法，学生才能更好地利用课外时间自我教育。

## 结语

本项调查对独立学院大学英语课堂环境满意度进行研究，调查结果现状总体水平处于中等偏下，人口统计学变量存在显著性差异，通过结果分析其原因，最终提出基于校园物理环境“服务学生”的理念加以指导并且加强教师教学满意度管理，优化课堂教学，提升个体差异的需求，注重选择多样化的教学，激发学生课堂学习积极性。为学生英语学习创建一个有效积极的学习氛围，使学生能够融入到英语氛围中，提升学生学习效果。

中文摘要

# 大学英语课堂环境满意度调查 --以天津市独立学院为例

대학영어교실 환경 만족도 조사연구

--텐진시 독립대학을 예로

世翰大学校 大学院

教育学科 教育行政学

邢有琨

형유근

指导教师 郭志明

(审问初论)

# I. 绪论

## 1. 问题的提出

独立院校作为高等教育院校的一种，除了要保证在师资教学上满足学生的基本需求外，学生的吃、住等问题也要被重视，食品安全、校园安全、寝室条件已经越来越受到学生的重视，在学习之外，生活上的后勤保障也越来越成为衡量学校好坏的标准，使得独立学院学生课堂满意度的调查更具必要性。

## 2. 研究目的与意义及内容

### 1) 研究目的

本项调查目的在于了解学生对于大学英语课堂满意程度，并试图探讨产生学生大学英语满意度的影响因素，并尽可能的分析造成满意度不同的成因。通过对问卷调查结果的数据进行整理统计并进行结果分析，并发现影响学生课堂满意度的因素，对学生对大学英语课程不满意的因素找出相应的方法策略及建议，从优化课堂教学，激发学生课堂学习积极性。为学生英语学习创建一个有效积极的学习氛围，使学生能够融入到英语氛围中，提升学生学习效果。

### 2) 研究意义

本项调查的意义主要体现理论意义和实践意义两个方面：

#### (1) 理论意义

本研究利用课堂满意度理论，对非英语专业大学课堂环境学生满意度特别是独立学院学生满意度进行了调查研究，从独立学院大学英语课堂环境学生满意度各方面的实际情况出发，探求能够改善独立学院大学英语课堂学生满意度的策略。

## (2) 实践意义

本调查拟通过对独立学院大学生英语课堂学生满意度的进行分析，分析当前学生对于大学英语课堂环境满意度的实际情况，并探讨其中存在的问题，找出相应的对策，通过此种方式促进独立学院提升大学英语教育教学质量。

## 3) 研究内容

本文主要调查的是大学英语课堂环境满意度，文章将从影响大学英语课堂环境满意度的多种维度入手，从而分析比较学生对于学生本身、任课教师、课堂互动、课程体系 and 课堂物理环境等维度的满意程度，从调查中分析问题、发现问题，并及时改正教学方法，以期不断改善教学质量，为今后的独立学院的教学改革与研究、教学评估提供数据和理论支持。

## 3. 概念界定

### 1) 大学英语

大学英语是指我国高等院校为非英语专业类专业，大学英语是大一、大二学生必

须修完的公共基础课。

## 2) 大学英语课堂环境

课堂环境, 课堂环境是由物质因素组成的, 例如教学条件、校园条件等等一系列学校硬件设施。

大学英语课堂环境是指在我国本科院校为非英语专业类一年级和二年级学生所开设的大学英语课堂中所存在的各个物理因素、社会因素及心理因素的总和, 包含课程本身、教学、学生、师生之间的互动和物理环境等因素的集合体。

## 3) 学生满意度

学生满意度是指自己感受的学校教育质量与自己期望的教育质量相比较, 所产生的愉快或失望的心理体验和感受。

## 4) 大学英语课堂环境满意度

大学英语课堂环境学生满意度定义是指本科院校非英语专业的大一和大二学生在英语课堂环境中, 对其存在的物理因素、社会因素及心理因素所产生的感受与自己的预期值进行比较, 其最终产生的愉快或是失望的一种心理体验和感受。

## II. 本论

### 1. 理论基础

#### 1) 双因素论

美国心理学家和行为科学家赫茨伯格(Frederick Herzberg)的双因素理论认为：保健因素和激励因素对人的行为发展有决定性意义。双因素理论对课堂环境满意度实际作用包括两个方面，一个是课堂环境，还有一个是学生对这种环境的感受，学生对课堂环境的满意度包括学生本身、任课教师、课堂互动、课程体系和课堂物理环境。

#### 2) 人本主义学习理论

美国当代心理学家罗杰斯提出了“以人为中心”的理论思想，核心则是强的价值和尊严以及个体独特性。人本主义学习理论强调学生的主体地位，调动其主动参与学习过程的积极性。教师在教学过程中起教学促进者的角色，发挥学生在认知、情感方面的潜能和主观能动性，提高大学英语课堂环境满意度。

### 2. 文献综述

国内外学者对学生满意度的研究主要从服务质量理论和期望为理论的角度出发，对学生满意度或是学习满意度进行调查研究，很少涉及大学生英语课堂满意度的相关研究。

西方研究采取实证研究的方法，只是调查了高校课堂环境中影响学生满意度的因

素。而中国的大多数研究只是描述学生满意度，从理论的角度分析大学生目前满意度现状。只有小部分研究采用了实证研究的方法，对小学、中学课堂环境满意度、某个专业学生教学或是学习方面的满意度。然而，关于大学生英语课堂环境满意度的调查研究特别是独立学院的课堂满意度研究调查几乎没有。因此，本研究采取调查研究的方法对大学生英语课堂满意度进行调查显得尤为重要。

### 3. 研究假设

- 1) 独立学院学生对大学英语课堂环境满意度水平处于中等偏下；
- 2) 独立学院学生对大学英语课堂环境满意度在性别、年级、是否为独生子女、专业和生源地方面存在显著差异。

### 4. 研究方法

主要采用文献法和问卷调查法调研独立学院学生大学英语课堂环境满意度。

#### 1) 调查对象

本次调研问卷针对的调查对象是天津市三所独立学院本科非英语专业一年级和二年级的学生，以分层抽样的方法发放 420 份问卷。经过回收、审核、整理后，留存 383 份有效问卷，统计有效回收率 91.19%。

〈表 1〉 有效被试统计学特征分布情况

分类	被试特征	人数 (n)	百分比 (%)
性别	男	182	47.52%
	女	201	52.48%
年级	一年级	189	49.35%
	二年级	194	50.65%
专业	文史类	193	50.39%
	理工类	74	19.32%
生源地	艺术类	116	30.29%
	直辖市	244	63.71%
是否独生子女	城镇	95	24.80%
	乡村	44	11.49%
是否独生子女	是独生子女	271	70.76%
	非独生子女	112	29.24%
合计		383	100%

## 2) 研究工具

采用黄哲(2013)“大学英语课堂环境满意度调查问卷”依据研究的目的和研究假设对资料进行规整,以原文卷维度对影响大学英语课堂环境满意度量表中教师教学满意度、课程满意度、学习者自身满意度、互动满意度以及物理环境满意度,共计5个维度进行测量和分析。

## 3) 数据信效度分析

通过信度分析,大学英语课堂环境满意度各因子 Cronbach alpha 系数较高,表明内在一致性较好。

〈表 2〉 问卷信度测量

维度	题目	Cronbach alpha 系数
教师教学满意度	1、2、3、4、5、6、7、8、12、13	0.932
课程满意度	9、15、16、17、26	0.923
学习者自身满意度	11、18、19、20、24、25、27、31	0.788
互动满意度	10、14、22、23、28、29、	0.887
物理环境满意度	21、32、33、34、35、36	0.864
总体环境满意度	1-36	0.872

在效度检测方面经过四位专家评定后我们本次调研所使用的问卷得以验证，经过预测被试后该问卷通过探索性因素分析和验证性因素分析：结构合理、参数回归显著，能真实的反馈大学英语课堂环境满意度。

## 5. 研究结果

### 1) 大学英语课堂环境满意度总体水平统计

<表 3> 大学英语课堂环境满意度现状总量表的总体水平 (N=383)

维度	M	SD
教师教学满意度	3.025	1.104
课程满意度	2.934	0.997
学习者自身满意度	3.127	1.213
互动满意度	2.791	0.875
物理环境满意度	2.832	0.922
总体环境满意度	2.941	1.129

根据大学英语课堂环境满意度现状总量表的总体水平描述性统计结果可知，总水平低于理论均值“3”说明独立学院大学生英语课堂满意度总体处于中等偏下水平。

## 2) 大学英语课堂环境满意度性别差异性统计

〈表 4〉 大学英语课堂环境满意度现状性别差异统计

因子	男生 (N=182)		女生 (N=201)		t
	M	SD	M	SD	
教师教学满意度	3.187	1.094	2.878	1.050	2.910**
课程满意度	3.091	0.917	2.792	0.976	3.007**
学习者自身满意度	3.021	1.431	3.223	1.358	1.666
互动满意度	3.001	0.710	2.601	1.016	4.228***
物理环境满意度	2.987	1.022	2.688	1.078	2.851**
总体环境满意度	3.057	1.208	2.836	1.051	2.031*

注：\*：  $p < .05$ ， \*\*：  $p < .01$ ， \*\*\*：  $p < .001$

根据大学英语课堂环境满意度性别差异现状进行独立样本 t 检验结果可知，男生总体环境满意度高于女生，且存在 0.05 水平显著性别差异，大学英语课堂环境满意度男生满意度处于中等水平，女生满意度相对较低。

在因子维度方面差异性统计结果，学习者自身满意度女生高于男生，且不存在显著性别差异， $p > 0.05$ 。在教师教学满意度、课程满意度、物理环境满意度维度方面，男生高于女生，其余差异性统计结果存在 0.01 水平显著性别差异， $p < 0.01$ 。互动满意

度差异性统计结果男生高于女生且存在 0.001 水平显著性别差异， $p < 0.001$ 。

根据以上调研结果我们发现男生课堂环境满意度相对较高，这一研究结果与男女生性别特质和角色有直接相关。

### 3) 大学英语课堂环境满意度年级差异性统计

〈表 5〉 大学英语课堂环境满意度现状年级差异统计

因子	一年级 (N=189)		二年级 (N=194)		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
教师教学满意度	3.181	1.178	2.873	1.139	2.798**
课程满意度	3.085	1.031	2.787	1.119	2.818**
学习者自身满意度	3.283	1.201	2.975	1.156	2.773**
互动满意度	2.945	0.825	2.641	0.940	3.174**
物理环境满意度	2.981	0.850	2.683	0.936	3.088**
总体环境满意度	3.095	1.191	2.791	1.125	2.758**

注: \*\*:  $p < .01$

根据大学英语课堂环境满意度现状年级差异方面独立样本 t 检验结果可知，大一年级总分高于大二年级，且存在 0.01 水平显著年级差异，说明大一年级大学英语课堂

环境满意度现状较好于大二年级。在各维度上皆呈现总体一致性结果，且显著性完全一致， $p < 0.01$ 。

这一研究结果我们发现，随着年级的升高大学英语课堂环境满意度现状随之下降，大一年级学生大学英语课堂环境满意度处于中等水平，而大二显著低于中等水平。

随着大学课程安排的熟悉，学生对于教师教学满意度、课程满意度以及互动满意度都在下降，很多学生在惰性的催使下倦怠学业，因此在学习者自身满意度方面也在下降。

#### 4) 大学英语课堂环境满意度现状专业差异性统计

〈表 6〉 大学英语课堂环境满意度现状专业类别差异检验

因子	文史类 (N=193)①		理工类 (N=74)②		艺术类 (N=116)③		F	LSD
	M	SD	M	SD	M	SD		
教师教学满意度	3.060	1.285	3.376	1.058	2.743	1.018	8.901***	②>③, ①; ①>③
课程满意度	2.968	0.790	3.275	1.027	2.661	1.038	9.043***	②>③, ①>③
学习者自身满意度	3.182	1.170	3.395	1.165	2.864	1.137	7.283***	②>③, ①>③
互动满意度	2.782	0.996	2.988	0.854	2.679	0.955	4.685**	②>③
物理环境满意度	2.901	0.876	3.002	0.918	2.601	0.959	6.205**	②>③, ①>③
总体环境满意度	2.978	0.810	3.206	1.022	2.710	1.240	7.070***	②>③, ①>③

注: \*\*:  $p < 0.01$ , \*\*\*:  $p < 0.001$

大学英语课堂环境满意度现状专业差异进行 F 方差检验结果可知，总体环境满意度方面艺术类学生最低，文史科学生次之，理工科学生最高。且理工科学生处于中等偏上满意度水平，文史科和艺术类科目学生处于中等偏上满意度水平。三者存在 0.001 水平显著专业差异， $p < 0.001$ 。在各维度上皆呈现总体一致性结果，除互动满意度和物理满意度显著在 0.01 水平呈现差异以外，其余各维度皆呈现 0.001 水平显著性差异， $p < 0.001$ 。根据研究结果我们发现不同专业学生差异性显著，这与学生对待英语科目的重视度和出发点有直接相关。

#### 5) 大学英语课堂环境满意度现状生源地差异统计

〈表 7〉 大学英语课堂环境满意度现状生源地差异检验

因子	直辖市 (N=244) ①		城镇 (N=95) ②		乡村 (N=44) ③		F	LSD
	M	SD	M	SD	M	SD		
教师教学满意度	2.841	0.899	3.278	1.166	3.497	1.087	8.488***	③>①, ②; ②>①
课程满意度	2.781	0.964	3.102	1.124	3.422	1.160	7.882***	③>①, ②; ②>①
学习者自身满意度	2.969	1.086	3.299	1.273	3.629	1.146	7.909***	③>①
互动满意度	2.716	0.915	2.873	0.874	3.030	0.657	4.678**	③>①
物理环境满意度	2.707	1.046	2.915	0.894	3.331	0.807	8.430***	③>①, ②③>②
总体环境满意度	2.803	1.032	3.092	0.965	3.381	1.302	6.998***	③>①, ②; ②>①

注: \*\*:  $p < 0.01$ , \*\*\*:  $p < 0.001$

大学英语课堂环境满意度现状生源地差异进行 F 方差检验结果可知，总体环境满意度方面直辖市学生最低，城镇学生次之，乡村学生最高。且城镇学生处于中等满意度水平，乡村学生处于中等偏上满意度水平。三者存在 0.001 水平显著生源地差异， $p < 0.001$ 。

在各维度上皆呈现总体一致性结果，除互动满意度显著在 0.01 水平呈现差异以外，其余各维度皆呈现 0.001 水平显著性差异， $p < 0.001$ 。

根据研究结果我们发现不同生源地学生差异性显著，这与其成长环境直接相关。

#### 6) 大学英语课堂环境满意度是否独生子女差异性统计

〈表 8〉 大学英语课堂环境满意度现状是否独生子女差异统计

因子	非独生子女 (N=112)		独生子女 (N=271)		t
	M	SD	M	SD	
教师教学满意度	3.200	1.302	2.965	0.963	1.909
课程满意度	3.074	1.031	2.876	0.898	1.773
学习者自身满意度	3.430	1.296	3.002	1.176	3.400**
互动满意度	3.057	0.936	2.681	0.788	3.536**
物理环境满意度	3.046	0.969	2.741	1.098	2.703**
总体环境满意度	3.157	0.964	2.852	0.833	2.830**

注: \*\*:  $p < .01$

根据大学英语课堂环境满意度现状是否独生子女差异统计总体，非独生子女大学英语课堂环境满意度现状较高于独生子女，且存在显著差异， $p < 0.01$ 。非独生子女的大学英语课堂环境满意度现状高于理论均值中等水平，而独生子女则相对较低。

在教师教学满意度和课程满意度方面，非独生子女大学英语课堂环境满意度现状较高于独生子女，不存在显著差异， $p > 0.01$ 。

在学习者自身满意度、互动满意度和物理环境满意度方面非独生子女大学英语课堂环境满意度现状较高于独生子女，且存在显著差异， $p < 0.01$ 。这一研究结果正好说明身为独生子女的学生受到多方关爱和偏爱甚至溺爱等关怀，对于校园中的常态仍存在不满意的現象。

### III. 结论

#### 1. 结论

大学英语课堂环境满意度现状总体水平处于中等偏下水平。

大学英语课堂环境满意度性别差异，男生总体环境满意度高于女生，且存在 0.05 水平显著性别差异，大学英语课堂环境满意度男生满意度处于中等水平，女生满意度相对较低。

大学英语课堂环境满意度现状大一年级总分高于大二年级，且存在 0.01 水平显著年级差异，说明大一年级大学英语课堂环境满意度现状较好于大二年级。在各维度上皆呈现总体一致性结果，且显著性完全一致， $p < 0.01$ 。

大学英语课堂环境满意度现状专业差异，总体环境满意度方面艺术类学生最低，文史科学生次之，理工科学生最高。且理工科学生处于中等偏上满意度水平，文史科和艺术类科目学生处于中等偏上满意度水平。三者存在 0.001 水平显著专业差异， $p < 0.001$ 。

大学英语课堂环境满意度现状生源地差异，总体环境满意度方面直辖市学生最低，城镇学生次之，乡村学生最高。且城镇学生处于中等满意度水平，乡村学生处于中等偏上满意度水平。三者存在 0.001 水平显著生源地差异， $p < 0.001$ 。

大学英语课堂环境满意度现状是否独生子女差异统计总体，非独生子女大学英语课堂环境满意度现状较高于独生子女，且存在显著差异， $p < 0.01$ 。非独生子女的大学英语课堂环境满意度现状高于理论均值中等水平，而独生子女则相对较低。

## 2. 建议

### 1) 从外界环境方面提出改善策略

(1) 基于校园物理环境“服务学生”的理念指导

(2) 基于加强教师教学满意度管理

### 2) 基于学习者自身满意度，关注学生个体差异的需求

(1) 学生差异性方面，注重选择多样化的教学

(2) 因材施教，促进师生互动满意度的提升

(3) 提升多样化教学课程培养模式

## Abstract

A study on the Classroom Environment Satisfaction of College English

--Taking independent colleges in Tianjin as an example

대학영어교실 환경 만족도 조사연구

--텐진시 독립대학을 예로

Youkun Xing

형유곤

Graduation School of Sehan University

Education Administration Major, Department of Education

(Supervisor Zhiming Guo)

# I. Introduction

## 1. Problem Presentation

Independent colleges as a kind of higher education institutions, In addition to ensuring that the basic needs of students are met in the faculty and teaching, Students' eating, housing and other issues should also be taken seriously. Food safety, campus security and dormitory conditions have attracted more and more attention from students. Beyond the learning, the logistical support in college life has increasingly become the standard to measure the quality of the college. Therefore, it is more necessary to make the study of the students' satisfaction in the independent college.

## 2. Study objective, content and significance

The objective of this study is to understand the degrees of students' satisfaction with college English classes and then to explore the factors that affect students' satisfaction in College English, to make a possible analysis of the causes of different degrees of satisfaction. Through the analysis of the data of the questionnaire and the analysis of the results, we will find the factors that affect the students' satisfaction in class, find out the corresponding strategies and suggestions for the students' dissatisfaction to the College English courses, and

optimize the classroom teaching to stimulate the students' enthusiasm in classroom learning.

To create effective and active learning atmosphere for students' English learning, so that students can integrate into the English atmosphere and enhance their learning effect.

### 3. Concept defining

#### 1) College English

The nature of College English curriculum is a compulsory public basic course. The objects of teaching are the students of Grade one or two in non-English Majors. The content of the class is still mainly based on the basic English listening, speaking, reading and writing as the principal things, subsidiary disseminate the cultural traditions of the English speaking countries.

#### 2) College English classroom environment

The classroom environment refers to the teachers' coexistence with the students in the course of teaching. The feelings of teachers and students on the course of teaching are the most important factors which influence the students on receiving knowledge and information. It is a factor that any teacher cannot ignore and mustn't ignore.

The College English classroom environment refers to the summation of the physical, social and psychological factors that exist in the College English class for Grade one and

Grade two students of non-English majors, including the collection of factors such as the course itself, the teaching, the students, the interaction between the teachers and the students, and the physical environment.

### 3) Student satisfaction

Student satisfaction refers to the psychological experience and feeling of pleasure or disappointment produced by comparing the quality of school education and the quality of their expectations.

### 4) College English classroom environment satisfaction

The definition of the satisfaction degree of College English classroom environment refers to the comparison of the physical, social and psychological factors of Grade one and Grade two students of non-English Majors in the English classroom environment to their expected values, Which produce a kind of psychological experience and feeling of happiness or disappointments.

## II . Main body

### 1. Theoretical basis

#### 1) hygiene-motivational factors

As a dual factor theory of Herzberg (Frederick Herzberg), the American psychologist and behavioral scientist, believes that hygiene factors and motivational factors are decisive significances for the development of human behavior. The practical role of dual factor theory in classroom environment includes two aspects: one is classroom environment, and the other is students' perception of the environment.

#### 2) Humanistic learning theory

Rodgers, a contemporary American psychologist, has put forward the theory of "human centered", emphasizing the main body of the students and mobilizing the initiative to participate in the learning process. In the course of teaching, teachers play the role of teaching promoters; give full play to students' cognitive and emotional potential and subjective initiative, so as to improve the satisfaction of College English classroom environment.

### 2. Literature Review

At home and abroad, the study on student satisfaction is mainly from the perspectives of the theory of service quality and the theory of expectation. The study of student satisfaction or learning satisfaction is very seldom related to the study of College Students' English classroom satisfaction.

Western researchers adopted empirical study method. It only investigates the factors that influence students' satisfaction in classroom environment. Most studies in China only described students' satisfaction, and analyzed the current situation of College Students' satisfaction from a theoretical perspective. Only a small part of the study adopted an empirical study on the satisfaction of the classroom environment of primary or high schools, the teaching of a certain professional student, or the satisfaction of learning. However, there are few studies on the satisfaction of College English classroom environment, especially in the independent colleges. Therefore, it is particularly important to investigate the satisfaction of college students in English classroom by means of investigation and research.

### 3. Study hypothesis

Hypothesis one: the satisfaction level of independent college students in College English classroom environment is on a lower-middle level

Hypothesis two: independent college students have significant differences in the degree

of College English classroom environment satisfaction in gender, grade, only child, specialty and students 'source.

#### 4. Study method

This paper mainly adopts the method of literature and questionnaire to investigate the environmental satisfaction of college students in independent colleges.

##### 1) Objects of investigation

The questionnaire aimed at the students of Grade one and Grade two of non-English major in three independent colleges in Tianjin. 420 questionnaires were distributed by stratified sampling. It is required to select the non-English major students of the independent college as the sample, and take the students' English test results as the stratified index, with the medium-below, the good and the excellent as the division layer. Each layer is divided into 140 randomly. Then all in one, finally achieved grade equality and questionnaires were issued by men and women in half and half. After recovery, review and consolidation, 383 valid questionnaires were retained after the elimination of options, as well as leakage, error filling, and unclear modification. The effective recovery rate was 91.19%. The specific population statistics showed as follows:

<Table1> Distribution of statistical characteristics of effective subjects

classification	Test feature	Number of people ( <i>n</i> )	Percentage (%)
Gender	male	182	47.52
	female	201	52.48
Grade	Freshman	189	49.35
	Sophomore	194	50.65
	literature and history	193	50.39
Specialty	science and engineering	74	19.32
	arts	116	30.29
	Municipality	244	63.71
Students' source	town	95	24.80
	country	44	11.49
one child or not	Only child	271	70.76
	non-only child	112	29.24
Total		383	100

## 2) Study instrument

Huang zhe (2013) "College English classroom environment satisfaction questionnaire" was used to regulate the data according to the purpose and hypothesis of the study. The original text dimension was used to affect the teachers' satisfaction, curriculum satisfaction, learner satisfaction, interactive satisfaction and physical environment. A total of 5 dimensions and 36 items were used to measure and analyze each item. Each item was used to describe students' satisfaction with college English classroom with short declarative sentences. Adopting the 5 score system, the more satisfied the College English classroom environment is, the higher the score is.

## 3) Reliability and validity Analysis of data

Through reliability analysis, the Cronbach alpha coefficients of teachers' satisfaction, curriculum satisfaction, learner satisfaction, interactive satisfaction and physical environment satisfaction are 0.932, 0.923, 0.78, 0.887 and 0.864, respectively, with the five factors of College English classroom environment satisfaction degree, except for the learner's self-satisfaction coefficient is lower than 0.8. The reliability coefficient of the remaining dimensions is above 0.80, indicating that the internal consistency is better.

< Table 2> Questionnaire reliability measurement

Dimension	Number	Cronbach alpha coefficient
Teachers' teaching satisfaction	1、 2、 3、 4、 5、 6、 7、 8、 12、 13	0.932
Curriculum satisfaction	9、 15、 16、 17、 26	0.923
Learner's self-satisfaction	11、 18、 19、 20、 24、 25、 27、 31	0.788
Interactive satisfaction	10、 14、 22、 23、 28、 29、	0.887
Physical environment satisfaction	21、 32、 33、 34、 35、 36	0.864
Overall environmental satisfaction	1-36	0.872

After four experts evaluated the validity of the questionnaire, the questionnaire was verified by the questionnaire. After the prediction, the questionnaire was analyzed by exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis: the structure was reasonable, the parameters were regressed significantly, and the teachers were able to respond to the five factors of the College English classroom environment such as teachers' teaching satisfaction, curriculum satisfaction, learner's self-satisfaction, interactive satisfaction and physical

environment satisfaction.

## 5. Study results

### 1) Overall level statistics of environmental satisfaction in College English classroom

Using the SPSS 17.0 software to make a descriptive statistics on the overall level of the total scale of College English classroom environment satisfaction:

<Table 3> The overall level of environmental satisfaction scale in College English classroom

(*N*=383)

Dimension	M	SD
Teachers' teaching satisfaction	3.025	1.104
Curriculum satisfaction	2.934	0.997
Learner's self-satisfaction	3.127	1.213
Interactive satisfaction	2.791	0.875
Physical environment satisfaction	2.832	0.922
Overall environmental satisfaction	2.941	1.129

According to the overall level descriptive statistics of the total level of the College English classroom environment satisfaction, the overall level is lower than the theoretical mean "3" to explain the overall satisfaction of the College students in the Independent College English class is at the middle level.

## 2) Gender differences on College English classroom environment satisfaction

Using SPSS17.0 software to analyze the gender differences in College English classroom environment, an independent sample t test was conducted.

<Table 4> Gender differences on College English classroom environment satisfaction

Factors	Male (N=182)		Female (N=201)		t
	M	SD	M	SD	
Teachers' teaching satisfaction	3.187	1.094	2.878	1.050	2.910**
Curriculum satisfaction	3.091	0.917	2.792	0.976	3.007**
Learner's self-satisfaction	3.021	1.431	3.223	1.358	1.666
Interactive satisfaction	3.001	0.710	2.601	1.016	4.228***
Physical environment satisfaction	2.987	1.022	2.688	1.078	2.851**
Overall environmental satisfaction	3.057	1.208	2.836	1.051	2.031*

Gloss: \*. $p < .05$ , \*\*. $p < .01$ , \*\*\*. $p < .001$

According to the status of gender differences in College English classroom environment, the results of independent sample t test show that the overall environmental satisfaction of boys is higher than that of girls, and there are 0.05 significant gender differences, the satisfaction of students in College English classroom environment is at the middle level, and

the satisfaction of girls is relatively low.

In terms of factor dimensions, the difference between the students and girls is higher than that of boys, and there is no significant gender differences,  $p>0.05$ . In the aspects of teachers' teaching satisfaction, curriculum satisfaction and physical environment satisfaction, boys are higher than girls, and the other differences in the statistical results have 0.01 significant gender differences,  $p<0.01$ . There was a significant difference in the frequency of interaction satisfaction between boys and girls, and there was a significant difference between the 0.001 levels,  $p<0.001$ .

Based on the above findings, we find that male students' satisfaction with classroom environment is relatively high, which is directly related to gender characteristics and roles of boys and girls.

### 3) Grade differences on College English classroom environment satisfaction

An independent sample test was used to test the grade differences of College English classroom environment satisfaction with SPSS17.0 software.

<Table5> Grade differences in College English classroom environment satisfaction

Factors	Freshman (N=189)		Sophomore (N=194)		t
	M	SD	M	SD	
Teachers' teaching satisfaction	3.181	1.178	2.873	1.139	2.798**
Curriculum satisfaction	3.085	1.031	2.787	1.119	2.818**
Learner's self-satisfaction	3.283	1.201	2.975	1.156	2.773**
Interactive satisfaction	2.945	0.825	2.641	0.940	3.174**
Physical environment satisfaction	2.981	0.850	2.683	0.936	3.088**
Overall environmental satisfaction	3.095	1.191	2.791	1.125	2.758**

Gloss: \*\*: $p < .01$

According to the independent sample t test results of the grade difference of College English classroom environment satisfaction, the total score of the freshman grade is higher than the sophomore grade, and there is a 0.01 level difference. It shows that the degree of satisfaction of College English classroom in freshmen is better than sophomore. In all

dimensions, the results of overall consistency were consistent and significant,  $p < 0.01$ .

The results of the study found that the degree of satisfaction of College English classroom environment decreased with the increase of grade, and the degree of satisfaction of College English classroom environment in freshmen was at the middle level, while the sophomore was lower than that of the middle level.

Because of the relatively relaxed academic system, many students are tired of their studies under the inertia of their students, so their satisfaction with learners is also decreasing. With the continuous adaptation to campus life in the University, in the physical environment, gradually found that hardware handouts are aging and broken and disrepair and other phenomena, so the degree of satisfaction is declining day by day.

4) discrepancy statistics for specialties about The current situation of College English classroom environment satisfaction

SPSS17.0 software was used to test the professional differences of College English classroom environment satisfaction and F variance test.

<Table 6> specialty differences on College English classroom environment satisfaction

Factors	Literature and history (N=193)①		Science and engineering (N=74)②		Arts(N=116) ③		F	LSD
	M	SD	M	SD	M	SD		
	Teachers' teaching satisfaction	3.060	1.285	3.376	1.058	2.743		
Curriculum satisfaction	2.968	0.790	3.275	1.027	2.661	1.038	9.043***	②>③, ①>③
Learner's self-satisfaction	3.182	1.170	3.395	1.165	2.864	1.137	7.283***	②>③, ①>③
Interactive satisfaction	2.782	0.996	2.988	0.854	2.679	0.955	4.685**	②>③
Physical environment satisfaction	2.901	0.876	3.002	0.918	2.601	0.959	6.205**	②>③, ①>③
Overall environmental satisfaction	2.978	0.810	3.206	1.022	2.710	1.240	7.070***	②>③, ①>③

Gloss: \*\*:p <.01, \*\*\*:p <.001

The F variance test results of the specialty professional differences on College English classroom environment satisfaction showed that the overall environmental satisfaction

degree of arts students is the lowest, the history and literature is the second, and the science and engineering students are the highest. Moreover, science and engineering students are in the middle upper level of satisfaction, while students of Arts, history and literature are in the middle upper level of satisfaction. There is a significant difference among the three levels in 0.001 levels,  $p < 0.001$ .

In all dimensions, the overall consistency results were presented. Except for the significant difference in the 0.01 level, the other dimensions were significantly different in the 0.001 level,  $p < 0.001$ .

According to the findings, we find that different specialty have significant differences, which is directly related to the importance and starting point of students' English course.

5) Discrepancy statistics for student's source about The current situation of College English classroom environment satisfaction

SPSS17.0 software was used to test the variance of student's source on College English classroom environment and F variance test.

<Table 7> student's source differences on English classroom environment satisfaction

Factors	Municipality (N=244)①		Town(N=95)②		Country(N=44)③		F	LSD
	M	SD	M	SD	M	SD		
Teachers' teaching satisfaction	2.841	0.899	3.278	1.166	3.497	1.087	8.488***	③>①, ②;
Curriculum satisfaction	2.781	0.964	3.102	1.124	3.422	1.160	7.882***	③>①, ②;>①
Learner's self-satisfaction	2.969	1.086	3.299	1.273	3.629	1.146	7.909***	③>①
Interactive satisfaction	2.716	0.915	2.873	0.874	3.030	0.657	4.678**	③>①
Physical environment satisfaction	2.707	1.046	2.915	0.894	3.331	0.807	8.430***	③>①, ②;>②
Overall environmental satisfaction	2.803	1.032	3.092	0.965	3.381	1.302	6.998***	③>①, ②;>①

Gloss: \*\*:p <.01, \*\*\*:p <.001

The results of F variance test were found the current status of College English

classroom environment satisfaction on the student's resource. In terms of overall environmental satisfaction, students in municipalities were the lowest, followed by town students and country students. Moreover, the town students are in the middle level of satisfaction, and the country students are in the middle upper level of satisfaction. There is a significant difference in the 0.001 level of the three sources,  $p < 0.001$ .

In all dimensions, the overall consistency results were presented. Except for the significant difference in the 0.01 level, the rest of the dimensions showed a significant difference in the 0.001 level,  $p < 0.001$ .

According to the research results, we find that students of different origins have significant differences, which is directly related to their growth environment.

6) Whether single child difference statistics on College English classroom environment satisfaction

An independent sample t test was conducted using SPSS17.0 software to assess the status of environmental satisfaction in College English classroom for whether single child.

<Table 8> Whether single child differences on English classroom environment satisfaction

Factors	Non-only child (N=112)		Only child (N=271)		t
	M	SD	M	SD	
Teachers' teaching satisfaction	3.200	1.302	2.965	0.963	1.909
Curriculum satisfaction	3.074	1.031	2.876	0.898	1.773
Learner's self-satisfaction	3.430	1.296	3.002	1.176	3.400**
Interactive satisfaction	3.057	0.936	2.681	0.788	3.536**
Physical environment satisfaction	3.046	0.969	2.741	1.098	2.703**
Overall environmental satisfaction	3.157	0.964	2.852	0.833	2.830**

Gloss: \*\*: $p < .01$

According to the status of College English classroom environment satisfaction, the status of non-only child College English classroom environment satisfaction is higher than the only child, and there is a significant difference,  $p < 0.01$ . The satisfaction degree of non-only child college English classroom environment is higher than that of the theoretical mean, while the only child is relatively low.

In terms of teacher satisfaction and curriculum satisfaction, the status of non-one child College English classroom environment satisfaction is higher than the only child, there is no

significant difference,  $p > 0.01$ .

In the aspects of self-satisfaction, interaction satisfaction and physical environment satisfaction, the degree of satisfaction of non-single children in College English classroom environment is higher than that of only one child, and there is a significant difference,  $p < 0.01$ . The results show that the self-learning consciousness of the only child and the relatively poor self-discipline, adaptability, control and subjective initiative of the only child will have a negative impact on the English classroom environment.

### III. Conclusion

#### 1. Conclusion

The overall level of environmental satisfaction in College English classroom is below the under-middle level.

The gender differences of College English classroom environment satisfaction, the overall environmental satisfaction of boys is higher than that of girls, and there is a significant gender difference in 0.05 levels. The satisfaction of students in College English classroom environment is at the middle level, and the satisfaction of girls is relatively low.

The freshman of College English classroom environment satisfaction is higher than the sophomore, and there is a significant difference in the 0.01 level. It shows that the degree of satisfaction of College English classroom in freshmen is better than the sophomore. In all dimensions, the results of overall consistency were consistent and significant,  $p < 0.01$ .

College English classroom environment satisfaction degree of specialty differences, the overall environmental satisfaction of the arts students are the lowest, the history and literature students are the middle, science and engineering students are the highest. Moreover, science and engineering students are in the middle upper level of satisfaction, while students of Arts, history and literature, arts students are in the middle upper level of satisfaction.

There is a significant difference between the three levels in 0.001 levels,  $p < 0.001$ .

The present situation of College English classroom environment satisfaction is different from that of students in municipalities. Moreover, the town students are in the middle level of satisfaction, and country students are in the middle upper level of satisfaction. There is a significant difference in the 0.001 level of the three sources,  $p < 0.001$ .

The current status of College English classroom environment satisfaction is the overall difference between the only child, and the non-only child college English classroom environment satisfaction is higher than the only child, and there is a significant difference,  $p < 0.01$ . The satisfaction degree of non-only child college English classroom environment is higher than that of the theoretical mean, while the only child is relatively low.

## 2. Suggestions

### 1) Propose improvement strategies from the external environment

(1) Guidance on the concept of "serving students" based on campus physical environment.

(2) Based on strengthening the management of teachers' teaching satisfaction.

2) Based on the learner's own satisfaction, the needs of students' individual differences are concerned.

- (1) The diversity of students should be emphasized.
- (2) Teaching students in accordance with their aptitude to promote satisfaction between teachers and students.
- (3) Improving the training mode of diversified teaching courses.

## 参考文献

- 2010 年国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020 年). 北京: 人民出版社, 345-354.
- 鲍威(2012). 学生眼中的高等院校教学质量: 高校学生教学评估的分析. *现代大学教育*, 3(4), 16-22, 110-111.
- 常亚萍, 姚慧萍, 刘艳阳(2012). 独立学院与国立大学学生满意度影响因子的差异研究, *高教探索*, 4(1): 125-128.
- 范春林, 董奇(2005). 课堂环境研究的现状、意义及趋势, *比较教育研究*, 2(8), 61-66.
- 付蕾, 熊秦怡(2013). *大学英语课堂环境研究的现状和新思路*. 中国地质大学学报(社会科学版), 6(11), 128-130.
- 郭爱莉(2014). 大学英语大班教学的问题及其对策. 兰州: 西北师范大学, 59
- 韩玉志(2008). 大学生满意度调查应重视的问题——基于美国大学生满意度调查的思考, *教育发展研究*, 2(11), 84-87.
- 何素敏, 何新风, 王金发(2006). 课堂教学效果学生问卷及分析. *中国大学教学*, 4(6), 38-40.
- 何晓澜(2014). *引导智慧生成的大学英语教育研究*. 长沙: 湖南师范大学博士学业论文, 124-126

- 洪彩真(2014). *北京高校教育服务学生满意度调查及样本分析*. 北京: 中国社会科学出版社, 5(2), 78
- 黄哲(2013). *大学英语课堂环境学生满意度调查问卷的设计研究*. 武汉: 华中科技大学, 44-48
- 李依依, 张红燕(2017). 大学生满意度调查研究与分析——以湖南农业大学信息科技学院为例. *教育教学论坛*, 6(4), 69.
- 李圆圆(2011). 对中国高等教育大众化的分析. *剑南文学: 经典阅读*, 2(8), 265.
- 林卉(2007). 我国高校学生满意度指数测评研究. *科技创业月刊*, 4(1), 124-126.
- 刘慧(2011). 基于因子分析的高校教育服务质量测量模型研究. *中国科技纵横*, 3(23), 411.
- 刘晓贵(2010). *农村中学英语课堂教学环境优化研究*. 重庆: 重庆大学, 52-53
- 陆根书(2013). 大学生感知的课堂学习环境对其学习方式的影响. *复旦教育论坛*, 2(4), 34-46.
- 屈勇(2012). 国外课堂环境研究的发展概况. *外国教育研究*, 3(7), 21-25.
- 石戈(2009). *高中英语课堂环境以及学生满意度与课堂环境的关系*. 福州: 福建师范大学, 69
- 史小明(2014). *大学英语课堂环境评价研究*. 武汉: 华中科技大学, 4(2), 72-77
- 孙云梅(2010). 大学综合英语课堂环境调查与研究. *外语教学与研究*, 2(6), 438-444 ,

481.

田喜州, 王晓漫(2007). 在校大学生满意度调查与分析. *高教探索*, 2(5), 126-128.

田野郁夫(2002). 高等教育的构造变动. *教育社会学研究*, 5(70), 3-29.

王国强, 沙嘉祥(2014). *基于PLS-SEM的中国高等教育学生满意度测评研究*. 镇江: 江苏大学出版社, 3(2), 11-13.

王情香(2011). *基于学生满意的教学型高校教学质量的实证研究*. *四川文理学院学报*, 2(5), 144-146.

王宇中, 时松(2015). 西方课堂环境测量工具研究述评. *外国教育研究*, 2(5), 16-23.

熊云明, 周之良, 李松志, 王平(2014). 地方高校大学生课堂教学满意度的实证研究. *法制与社会*, 4(27), 261-274.

徐千惠(2015). *大学生学习满意度调查研究*. 杭州: 杭州师范大学. 59

杨兰芳, 陈万明, 吴庆宪(2011). 高等教育服务质量学生满意度现状及影响因子研究——基于江苏省八所高校本科生的调查分析. *价值工程*, 3(34), 1-4.

张倩, 岳昌君(2009). 高等教育质量评价与学生满意度. *中国高等研究*, 2(11), 40-43.

张亚(2015). *大学英语课堂环境研究的现状与展望*. *湖北第二师范学院学报*, 3(11), 96-98.

赵国杰(2014). *教育学本科专业学生课堂教学满意度调查研究——以S大学为例*. 沈阳: 沈阳师范大学, 19-21

- 赵伶俐, 潘莉 (2011). 高校学生对教学、任课教师和课程满意度调查. 重庆大学学报 (社会科学版), 3 (3), 119-124.
- Bandura, A (1997). *Self-efficacy: The Exercise of Control*. New York: Longman, 31(7), 528-540.
- Butt, B. Z., & Rehman, K. U. (2010). A study examining the student satisfaction in higher education. *Procdia Social and Behavioral Science*, 2(2), 5446-5450.
- Chyung, S. Y., & Vachon, M. (2013). An investigation of the profiles of satisfying and dissatisfy in factors in E-learning. *Performance Improvement Quarterly*, 26(2), 97-113.
- Dozark, D. (1998). Quality Practices and Student Satisfaction. *Exploring*, 6(3), 114
- Elliott, K..M. & Shin, D. (2002). Student satisfaction: An alternative approach to assessing this important concept. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 24(2), 197-209.
- Knirk, F.G. (1994). Development of an Instrument for Assessing Classroom Psychosocial Environment in Universities and Colleges. *Studies in Higher Education*, 85(11), 43~54.
- Halid, B.H. (2010). Are students more than customers in the classroom. *Quality Progress*, 27(9), 97-99.
- Hughes, J. N., Duan Zhang, & Crystal R. (2006). Peer assessment of normative and

individual teacher-student support predictor social acceptance and engagement among low-achieving children. *Journal of School Psychology, 22*(43), 447-463.

Khalid, S .(2010). Student Satisfaction in English Language Course: A Case of Parkistan. *International Journal of Contemporary Research Business, 2*(5), 57-58

Macintyre, P. D., & Gardner, R. C. (2004). The effects of induced anxiety on three stages of cognitive processing in computerized vocabulary learning. *Studies in Second Language Acquisition, 16*(1), 1-17.

Mallinckrodt,B.(2008). Student retention, social support and dropout intention: Comparison of black and white students. *Journal of College Student Development, 29*(1), 60-64.

## 附录

### 大学课堂环境满意度调查问卷

亲爱的同学：

谢谢您填写这份问卷。本问卷的目的在于了解学生对英语课堂的满意度，调查的结果仅供学术研究，设计个别情形绝不对外公开。您所提供的资料非常宝贵，请您务必仔细逐题填答，因为空白或随意填写，都将使这份问卷无效。衷心感谢您的协助。

一、基本资料：下面是您的个人资料，请据实填写在相应的（ ）内打“√”

性别：男（ ）                  女（ ）

年级：一年级（ ）          二年级（ ）

专业：文史类科目（ ）          理工类科目（ ）          艺术类科目（ ）

生源地：直辖市（ ）          城镇（ ）          乡村（ ）

是否为独生子女：是（ ） 否（ ）

您对当前大学英语课堂环境满意度如何？（5分制，高分为5分，最低分为1分，越满意分数越高，请在对应的分数上面打“√”）

5	4	3	2	1
---	---	---	---	---

## 一、填答说明

本调查问卷共 36 项，每一项以简短的陈述句来描述学生对大学英语课堂的满意情况，每项都以“完全同意”、“同意”、“一般同意”、“不同意”、“完全不同意”五种不同程度来描述。请根据您自身的体验和观察，在每一项后按照您个人满意的成都在适当的空格内打“√”，每题只打一个“√”，如果打后改变主意，只需把不要的涂黑，再次打“√”即可。问卷中的提项可能出现雷同情况，不用担心，只需在所有提项后面将符合你个人实际情况的选项打“√”即可。

序号	题目	完全同意	同意	一般同意	不同意	完全不同意
1	英语老师上课时非常有激情					
2	英语课堂气氛很好，很活跃					
3	英语老师在课堂上给我们很多发言的机会					
4	英语老师经常采用新颖的教学方法					
5	英语老师讲课风格很幽默					

6	英语老师在和我们交流时很有幽默感					
7	英语老师的教学方式能激发我的一些想法和兴趣					
8	英语老师在我学习过程中经常帮助我					
9	英语课堂活动和教学内容都丰富有趣					
10	英语老师和我们交流时，经常以身经历为例					
11	英语老师用英语教学，对提高我的英语能力有帮助					
12	英语老师非常擅长英语，是英语方面的专家					
13	我欣赏英语老师积极乐观的心态					
14	如果我在课程知识上有困难，英语老师会及时给予我帮助					
15	这门课的学习有助于我通过英语水平测试或能力测试					
16	英语老师在课堂上所展示的材料和内容都是井井有条的					
17	英语课程的侧重点不同，有利于我提高英语学习的效率					
18	形式不一样的听力训练提高了我的听说能力					
19	英语课对于我的英语口语水平有很大帮助					

20	通过英语课堂上的训练对提高我的写作水平有帮助					
21	多媒体教学提高了英语上课效率					
22	我在与同学合作过程中学到许多知识、取得了许多进步					
23	我经常和同学一起交流学习心得和感受					
24	我经常和其他同学一起合作完成英语老师布置的作业					
25	我们经常做口头报告，作为期末成绩考核的依据之一					
26	英语老师针对不同层次的学生布置不同类型的作业					
27	我能很好的掌握课堂所学知识					
28	参与课堂活动时我会感觉不自在					
29	英语老师上课的节奏过快，我跟不上					
30	只要走进英语课堂，我就感觉没有安全感					
31	我在英语课上容易走神					
32	教室里的多媒体设备很破旧					
33	多媒体教室桌子空间有些小，为学习带来了不便					
34	教室桌椅摆放很拥挤，不利于进行课堂活动					
35	教室条件很差，连桌椅都是坏的					

36	上英语课时，教室外吵闹的环境对于我上课的效果是有影响的					
----	-----------------------------	--	--	--	--	--

## 致谢

值此论文完成之际，借由本研究衷心的感谢天津师范大学。其中最为感谢的人是我的指导老师郭志明教授。她态度平和，学术严谨，本次论文的完成也正是在导师的指引下顺利完成，并在撰写的过程中受益匪浅，从选题到完成，每一步都离不开导师的协助，付之心血，最终修成正果，非常感谢。

其次，我还要对助力本次调研的所在单位配合调研工作的实施。通过你们的数据呈现，实现本选题的学术理论意义，谢谢大家。

最后还要再次我的同学们，大家协同合作，共渡难关，互相学习，相互知道，启迪新思路，创造新思维，最总以认真的态度完成学业，在学习的道路上有你们同行是我的荣幸，希望在未来我们依旧可以共同前行，互相引路。

最后，对于各阶段答辩都在细心审阅论文的答辩组导师们，感谢百忙中抽出宝贵时间完善本次调研结果。谢谢你们。

邢有琨